



CITTÀ DI CASTELVETRANO

Libero Consorzio Comunale di Trapani



Deliberazione del Consiglio Comunale n. 9

OGGETTO: Comunicazioni.

L'anno **duemilasedici** il giorno **quindici** del mese di **febbraio** dalle ore 20,10 in poi in Castelvetrano e nella Sala delle adunanze consiliari, si è riunito, su invito del Presidente del Consiglio Comunale in data 08/02/2016 n. 4481, notificato a norma di legge, il Consiglio Comunale.

Presiede l'adunanza il Presidente Sig. Vincenzo CAFISO.

Partecipa il Segretario Generale del Comune Dott. Livio Elia MAGGIO.

Fatto l'appello nominale, risultano presenti n. 22 consiglieri su n. 30 assegnati e su n. 30 in carica.

n.	CONSIGLIERI	pres.	Ass.	n.	CONSIGLIERI	pres.	ass.
1	INGRASCIOTTA Salvatore	X		16	D'ANGELO Piero		X
2	MARTINO Francesco	X		17	BERTOLINO Tommaso	X	
3	CAFISO Vincenzo	X		18	VACCARINO Salvatore	X	
4	BARRESI Piero	X		19	SCIACIA Pietro	X	
5	PERRICONE Luciano	X		20	ADAMO Enrico	X	
6	VACCARA Antonino	X		21	GIAMBALVO Calogero		X
7	GIURINTANO Nicola	X		22	DI MAIO Giuseppe	X	
8	LO PIANO RAMETTA Gianpiero	X		23	VARVARO Gaspare		X
9	CURIALE Giuseppe	X		24	BONSIGNORE Francesco		X
10	CALAMIA Pasquale	X		25	SALADINO Giacomo	X	
11	LA CROCE Bartolomeo		X	26	ETIOPIA Giuseppa	X	
12	ZACCONE Giuseppe		X	27	PIAZZA Maurizio		X
13	DI BELLA Monica	X		28	SILLITTO Maria	X	
14	ACCARDO Gaetano		X	29	AGATE Vincenzo	X	
15	BERLINO Giuseppe	X		30	GIANNILIVIGNI Francesco	X	

La seduta è pubblica ed in prima convocazione.

Il Presidente, ritenuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e pone in trattazione il seguente punto avente per oggetto: come sopra.

IL PRESIDENTE

Introduce il terzo punto posto all'O.d.G.: “Comunicazioni” e non essendoci comunicazioni, da parte della Presidenza, chiedono di intervenire:

VACCARA: Fa gli auguri al Consigliere Varvaro per la costituzione del nuovo movimento “Amare Castelvetrano”. Chiede all'Amministrazione notizie sulla rotonda di Via Nassiriya, i cui lavori erano partiti qualche mese fa e poi bloccati per le proteste dei commercianti della zona, considerato che l'Amministrazione allora aveva manifestato l'urgenza dell'inizio dei lavori per evitare di perdere il finanziamento, ma a tutt'oggi non ci sono notizie e non vorrebbe che alla fine l'ennesimo finanziamento venga perso da questa Amministrazione. Legge e consegna alla Presidenza una interrogazione (all. A).

Esce Giurintano **presenti n. 21.**

PERRICONE: In merito alle dichiarazioni del Sindaco sugli organi di stampa, relativamente al finanziamento di circa € 5.000.000,00 per l'acquisto di automezzi ed attrezzature per la raccolta rifiuti compartecipato anche dal Comune di Salemi con il Comune di Castelvetrano capofila, lo stesso primo Cittadino definiva sciacalli i Consiglieri che hanno sollevato la problematica, ma i fatti dimostrano che l'Amministrazione ha gestito in maniera scellerata questo finanziamento perché il 23/07/2014, ben 525 giorni prima della scadenza, l'Assessorato Regionale all'Energia comunica all'Amministrazione Comunale che il finanziamento a suo tempo concesso a favore dell'ATO Belice Ambiente era stato trasferito ai Comuni di Castelvetrano e Salemi, l'Amministrazione il 30/09/2014 approva lo schema di convenzione insieme al Comune di Salemi, il 19/12/2014 Belice Ambiente, preoccupata dall'immobilismo dell'Amministrazione Comunale, le scrive dicendo che si rischia la perdita del finanziamento, ma nonostante questo il Sindaco solo il 4/02/15 nomina il Responsabile del procedimento per la rimodulazione del progetto insieme ai due dipendenti di Belice Ambiente, poi il 17/04/2015 la Giunta finalmente approva la delibera ed il 28/04/2015 presenta il progetto alla Regione, che lo approva dopo un mese, però guarda caso il Sindaco, che dovrebbe vigilare giornalmente su una tematica così importante, viene a conoscenza di ciò ad ottobre 2015 ed ha il coraggio, dopo un comportamento del genere, di definire sciacalli i Consiglieri che portano alla luce questo iter burocratico scellerato, percorso dall'Amministrazione. Dichiaro, inoltre, che questa gestione scellerata da parte del Sindaco del finanziamento in oggetto costerà ai cittadini un milione di euro l'anno, perché il fatto che non abbiamo potuto ottenere questi mezzi nuovi, significa che ora nel fare l'appalto non potremo inserirli nel bando di gara. Ricollegandosi alle dichiarazioni del Consigliere Vaccara, relativamente al contributo concesso all'Associazione Nazionale Vigili del Fuoco in Pensione, dichiara che le carte gli danno ragione perché con la delibera di Giunta prot. n. 518 del 31/12/2013 l'Amministrazione dà incarico al Dirigente competente di rinnovarle la convenzione, però la cosa strana è che alla delibera di Giunta non segue da parte del Dirigente la sottoscrizione di una convenzione con l'associazione, poi il 28/11/2014 l'Amministrazione delibera con l'atto n. 473 del 26/11/2014 la stipula di una convenzione con l'associazione in oggetto ed a seguito di tale atto deliberativo, in effetti, il 05/03/2015 il Dott. P. Natale stipula questa convenzione che ha la durata di un anno, quindi a suo modo di vedere i rimborsi per l'associazione, relativamente alle spese sostenute, decorrono dalla data di stipula, nella fattispecie il 05/03/2015, ma chiede conforto in merito al Segretario Generale.

SEGRETARIO GENERALE: Risponde al Consigliere Perricone che trattasi di un atto formale da fare, può contenere anche rimborsi antecedenti perché tante volte anche lo stesso Ministero gli ha chiesto di formalizzare le convenzioni anche dopo anni in quanto è un atto formale che va fatto.

Escono: Martino e Barresi **presenti n. 19.**

PERRICONE: Chiede al Segretario Generale se nella convenzione stessa non va specificato che eventualmente si possono pagare giustificativi antecedenti alla data di sottoscrizione.

SEGRETARIO GENERALE Risponde al Consigliere Perricone che se è soltanto una formalità, la convenzione richiama tutti gli atti precedenti.

PERRICONE: Risponde al Segretario che questa è la prima convenzione con l'associazione in oggetto, perché nel 2014 convenzione non ne è stata stipulata.

SEGRETARIO GENERALE: Risponde al Consigliere Perricone che deve esaminarla per potere dare una risposta più concreta.

PERRICONE: Dichiaro, per proseguire la disamina iniziata, che si arriva alla delibera del 18/12 con la quale la Giunta decide di dare un contributo all'associazione in oggetto e come diceva il Consigliere Vaccara nella stessa si parla di acquisto carburante, stipula di contratti di polizze assicurative in favore dei volontari, pagamento di bollette di luce, gas e telefono, canone di locazione, manutenzione automezzi e legittimamente di prenotazione di impegno di spesa, ma si sarebbe aspettato che l'atto successivo da parte del Dirigente fosse stato quello di un provvedimento di impegno di spesa, ma invece stranamente c'è un provvedimento di liquidazione a firma del Dirigente, che fa riferimento alla delibera con prot. n. 551 del 18/12, una cosa inspiegabile. Dichiaro che secondo l'Amministrazione andavano rimborsate certe tipologie di spese, ma se ne trovano tutt'altre e nella fattispecie, televisione al led, acqua, coca cola, tovaglia natalizia, rimborsi forfettari per un servizio di volontariato presso la chiesa di San Domenico, ma a fronte di questi rimborsi forfettari c'è un'altra delibera di Giunta che per il 2014 stanziava la somma di € 3.600,00 per la vigilanza presso la chiesa di San Domenico, ma ritiene che questo sia un doppione perché si ha da un lato una delibera ed una convenzione mai firmata che concede da luglio a dicembre € 600,00 al mese per il servizio svolto presso la chiesa di San Domenico ed in questo provvedimento, che è un'altra cosa, si trova una richiesta di rimborso per circa € 1.800,00 sempre per il servizio di volontariato presso la chiesa di San Domenico nel 2014 da luglio ad ottobre ed inoltre si trova il rimborso delle quote associative, tra queste un importo di € 5,00 il cui beneficiario è Girolamo Signorello ed un rimborso di rinnovo annuale a nome sempre di Girolamo Signorello ed iscrizione di Criscente Giacomo per € 77,00 e si augura che si tratti di un caso di omonimia con l'Assessore Girolamo Signorello, perché in caso contrario lo stesso si dovrebbe vergognare di chiedere all'Amministrazione un rimborso di € 5,00 e di € 36,00 circa. Facendo riferimento alla risposta dell'Assessore Chiofalo ad una interrogazione di poco tempo fa dichiara che da circa tre mesi 170 cani sono ormai a Sambuca presso la Viardi Service con un costo per il Comune di circa € 50.000,00 per tre mesi, una cosa veramente assurda, perché è dal 2014 che il Comune ha in corso la realizzazione di un canile rifugio per circa 160 cani, opera realizzabile in circa 20 giorni, ma a distanza di circa un anno e mezzo l'opera è al palo e si sperperano circa € 50.000,00 a trimestre. Ai Consiglieri di Area Popolare che circa 15 giorni fa hanno pubblicato un comunicato stampa nel quale hanno parlato di un blocco granitico che si era sgretolato replica che non è per niente così anzi si continua a lavorare in maniera nettamente alternativa a questa Amministrazione, perché considera la politica una missione nell'interesse della città.

CALAMIA: Esprime, a nome del Pd, la piena solidarietà alla Vigilessa Ninni Siracusa che è stata oggetto di un vile atto intimidatorio, ma allo stesso tempo vuole puntare i riflettori sulla sicurezza nel nostro territorio dopo gli ultimi episodi criminosi verificatisi e ritiene opportuno che l'Amministrazione, di concerto con le forze dell'ordine, attivi in maniera celere un tavolo sulla sicurezza. Esprime il suo orgoglio per l'adesione del Presidente del Consiglio al Gruppo Consiliare del PD, partito che fa della coerenza un principio fondamentale a differenza di altri che pur di stare al potere ed a governo della città, non guardano in faccia niente e nessuno. Ribadisce che il suo Gruppo Consiliare è sempre disponibile ad un confronto politico sereno e chiaro in Consiglio Comunale per il bene

della città, lascia ad altri il confronto sui organi di stampa con dei comunicati che ne denotano la pochezza politica.

INGRASCIO: Dichiaro che il punto comunicazioni dovrebbe essere un momento di confronto con l'Amministrazione a cui segnalare con onestà intellettuale le cose che non vanno e trovare soluzioni condivise per il bene della città, invece è diventato un momento per buttare fango sull'Amministrazione, da parte di una opposizione miope, in quanto è facile accusare la stessa di avere perso dei finanziamenti non sapendo o facendo finta di non sapere che in realtà le colpe sono in capo agli uffici regionali. Dichiaro che l'Amministrazione sta operando nel migliore dei modi, in un contesto complicatissimo ed i colleghi del PD, che prendono le distanze dalla stessa, dovrebbero ricordare che facevano parte di questa maggioranza e la loro decisione di defilarsi è stata solo frutto di ambizioni politiche per il futuro governo della città, dimenticando che a livello regionale e non solo governano con i partiti da cui hanno preso le distanze in Consiglio Comunale.

Escono: Saladino, Adamo, Di Maio, Giannilivigni, Etiopia e Vaccarino **presenti n. 13**

DI BELLA: Chiede la verifica del numero legale.

Quindi, il Presidente invita il Segretario Generale alla verifica del numero legale come richiesto dal Consigliere Di Bella ed accertata la presenza di n. 13 consiglieri (all. B), rinvia la seduta in prosecuzione, all'indomani alla stessa ora, per mancanza del numero legale. Sono le ore 21,35.

Del che il presente processo verbale che viene come segue firmato, salvo lettura e approvazione da parte del Consiglio Comunale.

IL PRESIDENTE

f.to Cafiso

Il Consigliere Anziano

f.to Ingrasciotta

Il Segretario Generale

f.to dott. Maggio

<p>DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA</p> <p>ai sensi dell'art. 12 comma 1° della L.R. 44/91</p> <p>Castelvetro, li _____</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p>	<p>CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE</p> <p>Il sottoscritto Segretario certifica, su conforme attestazione del messo comunale, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal _____ al _____</p> <p>Castelvetro, li _____</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p>
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'</p> <p>Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ dopo il 10° giorno dalla relativa pubblicazione</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p>

All. "A"

Al Presidente del Consiglio Comunale

Al Sindaco della Città di Castelvetro

Oggetto: Interrogazione "Richiesta di chiarimenti sull'ennesima perdita di finanziamenti pubblici, relativi al progetto "Mercato del pescatore per la vendita diretta del pescato da realizzarsi a Marinella di Selinunte, nell'arenile adiacente la Piazza Empedocle." FEP 2007-2013 Misura 4.1 "Sviluppo sostenibile delle zone di pesca" PSL del GAC "Il sole e l'azzurro tra Selinunte, Sciacca e Vigata".

Ricordando che nel l'anno 2012, il Consiglio Comunale di Castelvetro, ha approvato all'unanimità lo Statuto e l'Atto costitutivo della società consortile "Il sole e l'azzurro - tra Selinunte, Sciacca e Vigata", che aveva lo scopo di portare avanti la realizzazione del piano di sviluppo locale denominato sviluppo sostenibile dell'area di pesca del tratto di costa che va dalle borgate di Castelvetro fino a Porto Empedocle, per ottenere un finanziamento sul fondo Asse IV Misura 4.1 del FEP Sicilia 2007-2013 detto GAC che era composto da: comune di Castelvetro, Sciacca, Menti, R'bera, Cattolica Eraclea, Montallegro, Sicufiana, Realmonte, Porto Empedocle e da società, associazioni e consorzi per un totale di 33 partner, che avevano a disposizione investimenti per 2 milioni di euro per incentivare le azioni in materia di sviluppo sostenibile e di miglioramento della vita nelle zone di pesca.

Tra le azioni più importanti si prevedevano la creazione di un mercato del pescatore, l'adeguamento delle imbarcazioni per le attività di pescaturismo e l'adeguamento di ristrutturazioni locali per attività di itturismo, la creazione di un centro servizi alla pesca per la tracciabilità e la commercializzazione del pescato, interventi di tutela, recupero, valorizzazione ed educazione ambientale e di sviluppo per il sistema dei rifiuti della pesca e della pulizia del mare e la sistemazione dei luoghi di sbarco della piccola pesca.

Premesso tutto ciò, il GAC "Il sole e l'azzurro tra Selinunte, Sciacca e Vigata", con delibera del CdA del 26/06/2014 ha approvato il progetto esecutivo dei lavori di realizzazione del "Mercato del pescatore per la vendita diretta del pescato da realizzarsi a Marinella di Selinunte, nell'arenile adiacente la piazza Empedocle del comune di Castelvetro" dell'importo di 1.542.200,83 euro ed in particolare il finanziamento prevedeva la realizzazione nella piazza Efebo a Marinella di Selinunte di una struttura in legno adibita a passeggiata interposta tra la zona veicolare e l'arenile che avrebbe consentito l'accesso al mare attraverso un'ampia gradinata anch'essa in legno e un gazebo da utilizzare come zona d'ombra per i bagnanti e/o i pescatori della zona.

Constatato che i lavori dovevano essere realizzati entro il 31/12/2015 e dopo tale data la mancata realizzazione dei lavori avrebbe comportato la perdita totale del finanziamento già assegnato e che pertanto sarebbero stati vanificati tutti i lavori già effettuati dal GAC per la finalizzazione dell'intervento con notevole pregiudizio per la collettività.

il sottoscritto Ninni Vaccara, consigliere comunale,

INTERROGA

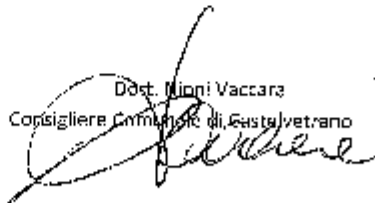
L'Amministrazione comunale per sapere:

- 1) Come mai al 31/12/2015, data ultima per finire i lavori, non sono stati realizzati i lavori finanziati dal GAC.
- 2) Quali sono stati i motivi che dal 26/06/2014, data della delibera di finanziamento, hanno fatto perdere il finanziamento e la mancata realizzazione del progetto.
- 3) A chi era stato affidato l'esecuzione del progetto e chi era il Rup (Responsabile Unico Procedimento) che doveva seguirlo.
- 4) Quali sono le motivazioni tecniche e politiche, per cui in questi ultimi anni, non sono stati approvati e finanziati nuovi progetti pubblici e anzi, si sono persi tanti altri finanziamenti per milioni di euro, assegnati al comune di Castelvetrano e non portati a termine a livello progettuale decretandone così la perdita definitiva.

In attesa di una risposta al primo Consiglio Comunale utile, porgo distinti saluti.

Castelvetrano 15/01/2016

Dot. Ninni Vaccara
Consigliere Comunale di Castelvetrano



Att. "B"

CITTA' DI CASTELVETRANO

Verifica
M. Legale

ELENCO DEI CONSIGLIERI PRESENTI NELLA SEDUTA DEL 15/02/2016

1° appello ore _____ 2° appello ore _____

SEDUTA di 1^a convocazione / prosecuzione

N.	Cognome e Nome	PREF.	SI	NO
1	INGRASCIO'ITA SALVATORE	448	X	
2	MARTINO FRANCESCO	415	---	
3	CAFISO VINCENZO	373	X	
4	BARRESI PIERO	350	---	
5	PERRICONE LUCIANO	331	X	
6	VACCARA ANTONINO	284	X	
7	GIURINTANO NICOLA	251	---	
8	LO PIANO RANETTA GIANPIERO	247	X	
9	CURIALE GIUSEPPE	232	X	
10	CALAMIA PASQUALE	232	X	
11	LA CROCE BARTOLOMEO	230	---	
12	ZACCONI GIUSEPPE	229	---	
13	DI BELLA MONICA	229	X	
14	ACCARDO GAETANO	224		
15	BERLINO GIUSEPPE	222	X	
16	D'ANGELO PIRO	221	---	
17	BERTOLINO TOMMASO	208	X	
18	VACCARINO SALVATORE	208		
19	SCIACIA PIETRO	201	X	
20	ADAMO ENRICO	196	---	
21	GIAMBALVO CALOGERO	195	---	
22	DI MAIO GIUSEPPE	187	---	
23	VARVARO GASPARE	186	---	
24	BONSIGNORE FRANCESCO	186	---	
25	SALADINO GIACOMO	173	---	
26	ETIOPIA GIUSEPPA	151	---	
27	PIAZZA MAURIZIO	141	---	
28	SILITTO MARIA	132	X	
29	AGATE VINCENZO	129	X	
30	GIANNILVIGNI FRANCESCO	126	---	

13