



CITTÀ DI CASTELVETRANO

Libero Consorzio Comunale di Trapani



Deliberazione del Consiglio Comunale

n. 24 del 19/04/2023

OGGETTO: “Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetrano – Maggio Emanuele c/Comune di Castelvetrano. Presa d’atto e riconoscimento debiti fuori bilancio”.

L'anno **duemilaventitre (2023)** il giorno **diciannove (19)** del mese aprile dalle ore 09:30 e ss., in Castelvetrano e nella **Sala delle adunanze consiliari di Palazzo Pignatelli**, si è riunito, su invito del Presidente del Consiglio Comunale del 13/04/2023 n. 21015, notificato a norma di legge, il Consiglio Comunale in seduta pubblica di prima convocazione.

All’inizio della seduta, risultano presenti\assenti i seguenti Consiglieri Comunali:

n.	CONSIGLIERI	Pres	Ass.	n.	CONSIGLIERI	pres.	ass.
1	MARTIRE Calogero		X	13	ABRIGNANI Angelina	X	
2	VIOLA Vincenza	X		14	CRAPAROTTA Marcello		X
3	STUPPIA Salvatore	X		15	DITTA Rossana	X	
4	CURIALE Giuseppe	X		16	MANUZZA Antonino	X	
5	MANDINA Angela		X	17	VIRZI' Biagio	X	
6	CIRRINCIONE Patrick	X		18	GIANCANA Antonio	X	
7	FOSCARI Filippo	X		19	CALDARERA Gaetano	X	
8	DI BELLA Monica		X	20	COPPOLA Giuseppa		X
9	MALTESE Ignazio	X		21	LIVRERI Anna Maria		X
10	CAMPAGNA Marco	X		22	CORLETO Anna	X	
11	MILAZZO Rosalia		X	23	VENTO Francesco	X	
12	CASABLANCA Francesco	X		24	TRIPOLI Aldo Francesco	X	

Presiede l'adunanza il Presidente, Avv. Patrick Cirrincione.

Partecipa il Vice Segretario Generale, Dott. Simone Marcello Caradonna, giusta delega prot. gen. n. 21469 del 14.04.2023.

Consiglieri assegnati n. 24 - in carica n. 24 - Presenti n. 17, Assenti n. 7 (Martire, Mandina, Di Bella, Milazzo, Craparotta, Coppola e Livreri).

E' presente per l'Amministrazione il Vice Sindaco, Dott. Filippo Foscari.

II PRESIDENTE

Procede, quindi, alla trattazione del successivo punto posto all'O.d.G. avente ad oggetto *“Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro – Maggio Emanuele c/Comune di Castelvetro. Presa d'atto e riconoscimento debiti fuori bilancio”*, dando atto che sulla proposta sono stati acquisiti i pareri favorevoli di regolarità tecnica e contabile ed il parere favorevole espresso dal Collegio dei Revisori dei Conti. Ringrazia le C.C.P. per non aver esaminato la proposta di delibera, ritenendo che sarebbe stato uno spreco di soldi in quanto trattasi di un debito fuori bilancio della somma di € 49,50. Invita i Consiglieri ad intervenire. Considerata la mancanza di interventi passa alla votazione per dichiarazione di voto.

Entrano i Cons. Di Bella e Martire Presenti 19 – Assenti 5

Intervengono nell'ordine per dichiarazione di voto:

Il Cons. Di Bella fa un plauso ai Presidenti delle Commissioni competenti per non aver esaminato la suddetta proposta, ma ritiene improponibile che arrivi al vaglio del Consiglio Comunale un debito fuori bilancio di € 49,50 e chiede cosa ha fatto l'Amministrazione per evitare questo genere di debiti.

Il Presidente, dopo aver verificato che non ci sono ulteriori richieste, invita i Consiglieri a votare, per alzata e seduta la proposta di deliberazione avente ad oggetto *“Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro – Maggio Emanuele c/Comune di Castelvetro. Presa d'atto e riconoscimento debiti fuori bilancio”*.

All'esito della votazione risultano:

Consiglieri in carica n. 24

Consiglieri Presenti n. 19

Consiglieri Assenti n. 5 (Mandina, Milazzo, Craparotta, Coppola e Livreri)

Voti favorevoli n.19

IL CONSIGLIO COMUNALE

Con n. 19 voti favorevoli, resi per alzata e seduta, su 19 Consiglieri presenti e votanti;

APPROVA

Senza modifiche e/o integrazioni, l'allegata proposta di deliberazione all'O.D.G. avente ad oggetto *“Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro – Maggio Emanuele c/Comune di Castelvetro. Presa d'atto e riconoscimento debiti fuori bilancio”*.

Il Presidente, quindi, chiude il punto all'O.d.G..

Successivamente interviene il Cons Stuppia, il quale chiede al Presidente la possibilità di rimettere in discussione il 3° punto all'O.d.G. considerato che sono arrivati i firmatari delle interrogazioni.

Il Presidente riferisce che intende aspettare l'arrivo del Sindaco e quindi valuterà nel corso della seduta se affrontare il 3° punto all'O.d.G..

Il Cons. Foscari comunica che il Sindaco si è recato a Trapani per una riunione convocata successivamente alla convocazione del Consiglio Comunale e in data odierna non potrà essere presente in aula.

Del che il presente processo verbale che viene come segue firmato, salvo lettura e approvazione da parte del Consiglio Comunale.

Il Presidente

Avv. Patrick Cirrincione

F.to Patrick Cirrincione

Il Consigliere Anziano

Vincenza Viola

F.to Vincenza Viola

Il Vice Segretario

Dott. Simone Marcello Caradonna

F.to Simone Marcello Caradonna

<p>DICHIARATA IMMEDIATAMENTE ESECUTIVA</p> <p>ai sensi dell'art. 12 comma 2° della L.R. 44/91</p> <p>Castelvetro, li _____</p>	<p>CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE</p> <p>Il sottoscritto Segretario certifica, su conforme attestazione del messo comunale, che la presente deliberazione è stata pubblicata all'Albo Pretorio dal _____ al _____</p> <p>Castelvetro, li _____</p> <p>IL MESSO COMUNALE</p> <p>_____</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p>
---	--

<p>CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'</p> <p>Si certifica che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____ dopo il 10° giorno dalla relativa pubblicazione, ai sensi dell'art. 12, comma 1°, della L.R. 44/91.</p> <p>IL SEGRETARIO GENERALE</p> <p>_____</p>
--



CITTÀ DI CASTELVETRANO
Libero Consorzio Comunale di Trapani

IX DIREZIONE ORGANIZZATIVA

**“Vigilanza e controllo del territorio
Manutenzione Verde Pubblico e Randagismo
Gestione Autoparco”**

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO: Sentenza n. 73/2022 emessa dal
Giudice di Pace di Castelvetrano – ██████████
██████████ c/ Comune di Castelvetrano. Presa
d’atto e riconoscimento debiti fuori bilancio.**

Esaminata ed approvata dalla Giunta Municipale nella
seduta
del _____

con deliberazione n. _____

Dichiara immediata esecutiva ai sensi dell'art.12 co.1
della L.R. 44/91:

- No
- SI

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO INTERESSATO
Per quanto concerne la regolarità tecnica ed in ordine
alla regolarità ed alla correttezza dell'azione
amministrativa esprime parere:
FAVOREVOLE

Data 06/03/2023 **IL RESPONSABILE**
F.to (Comm. C. Antonio Ferracane)

IL RESPONSABILE DI RAGIONERIA
Per quanto concerne la regolarità contabile esprime
parere: Favorevole e ne attesta la regolarità finanziaria

Data _____

IL RESPONSABILE
F.to Andrea Antonino Di Como

IMPUTAZIONE DELLA SPESA

SOMMA DA IMPEGNARE CON LA PRESENTE

PROPOSTA € 49,50

AL CAP. 2070.1 IPR N. 216

Data, 14/03/2023

**IL RESPONSABILE DEL
SERVIZIO FINANZIARIO**
F.to Manzo Maria

Li _____ Li 06/03/2023

L'ASSESSORE RELATORE L'UFFICIO PROPONENTE
F.to (Comm. C. Antonio Ferracane)

II RESPONSABILE DELLA IX DIREZIONE ORGANIZZATIVA

Ai sensi dell'art. 6 della L. n. 241/90, dell'art. 5 della L.R. n. 10/91 del Regolamento Comunale di organizzazione delle norme per la prevenzione della corruzione e dell'illegalità, il Responsabile di Direzione propone l'adozione della seguente deliberazione, di cui attesta la regolarità e la correttezza del procedimento svolto per i profili di propria competenza, attestando, contestualmente, la insussistenza di ipotesi di conflitto d'interesse.

PREMESSO:

CHE con delibera giunta n. 184 del 6 agosto 2021, modificata e integrata con delibera giunta n. 190 del 24 agosto 2021, è stata rimodulata la nuova struttura organizzativa del Comune di Castelvetro formata da n. 11 Direzioni Organizzative;

CHE con provvedimento sindacale n. 07 del 31 gennaio 2023 sono stati conferiti gli incarichi dei Responsabili delle Direzioni Organizzative con nomina del sottoscritto quale Responsabile della IX Direzione Organizzativa;

VISTO il ricorso ex art. 204 bis C.d.S. e 22 L. 689/81 del 08/10/2021 (443/2021 R.G.), promosso dal sig. ██████████ per l'annullamento, da parte del Giudice di Pace di Castelvetro, del verbale di contestazione n. 122024/S del 10/08/2021, elevato dalla locale Polizia Municipale per le motivazioni ivi riportate (**agli atti d'ufficio**);

VISTA la sentenza n. 73/2022, R.G. 443/2021, emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro in data 15/06/2022, notificata al Comune di Castelvetro in data 22/06/2022, con cui è stato accolto il ricorso del citato sig. ██████████, con condanna dell'Ente al rimborso delle spese vive sostenute dalla parte ricorrente, quantificate in € 49,50 (**agli atti d'ufficio**) come di seguito specificato:

<i>Voce</i>	<i>Importo</i>
Contributo unificato	€ 43,00
Costo 1 raccomandata A.R. per citazione testimoni	€6,50
TOTALE	€ 49,50

DATO ATTO che le suddette somme non rientrano nelle competenze dell'Organismo Straordinario di Liquidazione, nominato ai sensi e per gli effetti dell'art. 252 e ss. del D. Lgs. n. 267/2000 per la gestione del dissesto finanziario dell'Ente, dichiarato con Deliberazione Commissariale con i poteri del Consiglio Comunale n. 5 del 15 febbraio 2019, in quanto l'obbligazione di pagamento è sorta in data successiva al 31 dicembre 2017;

CONSIDERATO che la spesa necessaria al pagamento di quanto sopra costituisce debito fuori bilancio in quanto conseguente a un titolo esecutivo per cui non esiste alcun atto amministrativo che abbia previsto tale spesa e, pertanto, è necessario che venga riconosciuta ai sensi e per gli effetti dell'art. 194, comma 1, lettera a), del D. Lgs. 267 del 18/08/2000 e che la stessa può essere prenotata ai sensi del combinato disposto degli artt. 163, 183 D. Lgs. n. 267/2000 al codice Missione 1, Programma 11, Titolo 1, Macroaggregato 110 del bilancio pluriennale 2022/2024, con riferimento agli stanziamenti previsti per l'anno 2023 e successivamente impegnata con apposito provvedimento emanato dal competente Responsabile di Direzione

ATTESO che, nel caso di sentenza esecutiva, nessun margine di apprezzamento discrezionale è lasciato al Consiglio Comunale che, con deliberazione di debito di fuori bilancio, esercita una mera funzione ricognitiva, non potendo in ogni caso impedire il pagamento del relativo debito (Corte dei Conti Sicilia – Sez. riunite in sede consultiva delibera n. 2/2005 del 23 febbraio 2005);

RITENUTO che la natura della deliberazione consiliare in argomento non è prioritariamente quella di riconoscere la legittimità del debito, che di per sé già sussiste, bensì di ricondurre al sistema di bilancio un fenomeno di rilevanza contabile (il debito da sentenza) che è maturato all'esterno dello stesso (sul cui contenuto l'Ente non può incidere) e di verificare la sua incompatibilità al fine di adottare i necessari provvedimenti di riequilibrio finanziario (cfr. Corte dei Conti – Sez. di controllo – Friuli Venezia Giulia – delibera n. 6/2005);

RAVVISATO che, peraltro, il riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio derivante da sentenza esecutiva non costituisce acquiescenza alla stessa e, pertanto, non esclude l'ammissibilità dell'impugnazione (cfr. Corte dei Conti – Sez. di controllo – Lombardia – delibera n. 401/2012), anche in

ragione del fatto che, attraverso il riconoscimento del debito fuori bilancio in sentenza, il Comune si adegua meramente alle statuizioni delle sentenze esecutive nella valutazione dell'interesse pubblico di non gravare il debito dei maturandi accessori, in quanto il riconoscimento della legittimità del debito risulta un necessario incombente, imposto dal citato art. 194 (sic, Cass., Sez. 1, 16/06/2000, n. 8223);

ACCERTATO che la somma da riconoscere e corrispondere in esecuzione della citata sentenza n. 73/2022 al sig. ██████████, ammonta a € 49,50;

RILEVATO che ai sensi e per gli effetti dell'art. 248, c. 4, del D. Lgs. n. 267/2000 "Dalla data della deliberazione di dissesto e sino all'approvazione del rendiconto di cui all'art. 256 i debiti insoluti a tale data non producono più interessi né sono soggetti a rivalutazione monetaria";

PRESO ATTO del parere favorevole dell'organo di revisione dell'Ente, reso ai sensi del vigente art. 239, c. 1 lett. b) punto 6, del T.U.E.L.;

VISTO il parere di regolarità contabile rilasciato dal Responsabile della IX Direzione Organizzativa;

VISTI gli artt. 163 e 194, comma 1 lett. a), del T.U.E.L. e la documentazione agli atti;

RICHIAMATI il vigente Statuto Comunale e il vigente Regolamento di Contabilità;

RICONOSCIUTA la propria competenza;

**PROPONE
AL CONSIGLIO COMUNALE**

Per quanto espresso in narrativa che qui si intende integralmente trascritto:

1. **PRENDERE ATTO** della Sentenza n. 73/2022, con la quale il Giudice di Pace di Castelvetrano ha condannato il Comune di Castelvetrano al pagamento della somma complessiva di € 49,50 (Euro quarantanove/50) in favore del sig. ██████████, come identificato nel relativo ricorso in opposizione;
2. **RICONOSCERE** che la somma totale di € 49,50, indicata in narrativa, da corrispondere al sig. ██████████, è ascrivibile quale debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194, comma 1 lett. a), del D. Lgs. n. 267/2000 e s.m.i.;
3. **PRENOTARE**, conseguentemente, la spesa di € 49,50 dando atto che, con l'adozione della presente deliberazione, sorge a carico del bilancio dell'Ente un onere finanziari pari alla suddetta somma cui può farsi fronte e che la stessa può essere impegnata al codice Missione 1, Programma 11, Titolo 1, Macroaggregato 110 del bilancio pluriennale 2022/2024, con riferimento agli stanziamenti previsti per l'anno 2023;
4. **DARE ATTO** che trattasi di spesa il cui pagamento non è suscettibile di pagamento frazionato in dodicesimi ai sensi dell'art. 163, comma 5, lettera b) del TUEL;
5. **DEMANDARE** al Responsabile della IX Direzione Organizzativa gli atti consequenziali all'adozione del presente provvedimento;
6. **DARE ATTO** che la presente prenotazione di impegno di spesa rientra nelle fattispecie previste dal combinato disposto degli artt. 163, 183 del T.U.E.L., necessarie a evitare danni patrimoniali certi e gravi per l'Ente;
7. **TRASMETTERE** copia del presente atto alla competente Procura della Corte dei Conti in conformità al disposto dell'art. 23, comma 5, della Legge 289/2002;
8. **TRASMETTERE**, altresì, il presente provvedimento all'Ufficio Messaggio dell'Ente per la relativa pubblicazione all'Albo Pretorio online del Comune di Castelvetrano nei modi e termini di legge e nella sezione Amministrazione Trasparente.

**Il Responsabile della IX Direzione Organizzativa
F.to (Comm. C. Antonio Ferracane)**



CITTÀ DI CASTELVETRANO
Libero Consorzio Comunale di Trapani

Il Collegio dei Revisori dei Conti

Parere n. 06 del 24/03/2023

Parere su Proposta di Deliberazione per il Consiglio Comunale avente per oggetto: "Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetrano - [REDACTED] c/Comune di Castelvetrano. Presa d'atto e riconoscimento debito fuori bilancio".

L'anno 2023 il giorno 24 del mese di marzo, il Collegio dei Revisori dei Conti del Comune di Castelvetrano, nelle persone dei Revisori:

Dott. Roberto Fede – Presidente -

Dott. Giuseppe Termine – Componente effettivo –

Dott. Raimondo Giuseppe Mario Torregrossa – Componente effettivo –

si è riunito, in video conferenza, per procedere all'esame della documentazione pervenuta relativamente alla richiesta di parere sulla proposta di deliberazione per il Consiglio Comunale avente come oggetto: "Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetrano - [REDACTED] c/Comune di Castelvetrano. Presa d'atto e riconoscimento debito fuori bilancio" redatta dal Responsabile del Servizio e inviata, per la richiesta di parere, tramite mail in data 14.03.2023

Vista

La proposta di deliberazione, comprensiva di tutti gli atti e prospetti allegati, redatta dal Responsabile della IX Direzione;

Premesso

Che con Sentenza n. 73/2022, R.G. 443/2021, emessa dal Giudice di Pace del Comune di Castelvetrano in data 15.06.2022, notificata al Comune di Castelvetrano in data 22.06.2022, è stato accolto il ricorso del sig. [REDACTED] verso il Verbale di contestazione n. 122024/S del 10.08.2021, elevato dalla locale Polizia Municipale, con condanna dell'Ente al rimborso delle spese vive sostenute dalla parte ricorrente, quantificate in **euro 49,50**;

Visto

l'art. 194 del D.lgs. 267/2000 che prevede per gli Enti Locali il riconoscimento, con deliberazione consiliare, della legittimità dei debiti fuori bilancio derivanti da:

- a) Sentenze esecutive;
- b) Copertura di disavanzi di consorzi, di aziende speciali e di istituzioni, nei limiti degli obblighi derivanti da statuto, convenzione o atti costitutivi, purché sia stata rispettato l'obbligo di pareggio del bilancio di cui all'articolo 114 ed il disavanzo derivi da fatti di gestione;
- c) Ricapitalizzazione, nei limiti e nelle forme previste dal codice civile o da norme speciali, di società costituite per l'esercizio di servizi pubblici locali;
- d) Procedure espropriative o di occupazione d'urgenza per opere di pubblica utilità;
- e) Acquisizione di beni e servizi, in violazione degli obblighi di cui ai commi 1, 2 e 3 dell'articolo 191, nei limiti degli accertati e dimostrati utilità ed arricchimento per l'ente, nell'ambito dell'espletamento di pubbliche funzioni e servizi di competenza.

l'art. 239, comma 1, lett. b), n. 6, del TUEL, il quale stabilisce che l'Organo di revisione rilascia pareri in materia di proposte di riconoscimento di debiti fuori bilancio e transazioni;

Visto

l'articolo 194, comma 1, del TUEL: *“Con deliberazione consiliare di cui all'articolo 193, comma 2, o con diversa periodicità stabilita dai regolamenti di contabilità, gli enti locali riconoscono la legittimità dei debiti fuori bilancio”*;

Preso atto

della Deliberazione n. 55/2020/PRSP della Corte dei Conti Sezione Regionale di Controllo per le Marche nella parte in cui così recita: *“Quanto al riconoscimento del debito fuori bilancio in costanza di esercizio provvisorio, la giurisprudenza contabile ha evidenziato l'impossibilità di “procedere al riconoscimento dei debiti fuori bilancio nel corso dell'esercizio provvisorio di bilancio. E ciò per un duplice ordine di ragioni. In primo luogo, la delibera di riconoscimento può essere adottata solo in occasione di precise scansioni temporali, in particolare in sede di approvazione del bilancio di previsione, ovvero in occasione della delibera di salvaguardia degli equilibri di bilancio ex art. 193, comma 2, del TUEL, ferma restando la possibilità di disporre a livello regolamentare che si possa provvedere in ogni fase dell'esercizio, secondo il dettato del comma 1 dell'art. 194 del TUEL”*;

Visto

l'articolo 85, comma 6, del vigente Regolamento di Contabilità, approvato con Deliberazione della Commissione Straordinaria con i poteri del Consiglio comunale n. 6 del 1 marzo 2018: *“Nelle ipotesi di cui alle lettere a) ed e) del comma 2 dell'articolo 84, ovvero in tutti i casi in cui al decorrere dei tempi è collegato il rischio di maggiori gravami o il maturare di interessi e rivalutazione monetaria, il riconoscimento dei debiti fuori bilancio deve essere effettuato in via d'urgenza mediante convocazione del Consiglio comunale entro 30 giorni dal manifestarsi dell'evento. La seduta del Consiglio comunale dovrà avere luogo non oltre i 10 giorni successivi la convocazione”*

Preso atto

che il debito fuori bilancio di cui alla proposta di deliberazione *de qua* rientra nella casistica di cui all'art. 194, lettera a), del D.Lgs. 267/2000 che testualmente recita: *“Sentenze esecutive”*;

Considerato

che il Consiglio Comunale resta competente al riconoscimento del presente debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194 comma 1, lettera a) del D.lgs. n. 267/2000;

Preso Atto

del contenuto della proposta di delibera per il Consiglio Comunale relativa alla: "Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro - [REDACTED] c/Comune di Castelvetro. Presa d'atto e riconoscimento debito fuori bilancio".

che il riconoscimento di tale debito rispetta i principi contabili e le norme di legge;

che tale spesa può essere impegnata al codice Missione 1, Programma 11, Titolo 1, Macroaggregato 110 del bilancio 2022/2024 annualità 2023

Considerato

il parere favorevole in linea tecnica del Responsabile della IX Direzione

il parere favorevole in ordine alla regolarità contabile da parte del Responsabile di Ragioneria

Esprime

parere favorevole al riconoscimento, ai sensi dell'articolo 194, 1° comma lettera e) del D.lgs n. 26/2000, del debito fuori bilancio di complessivi euro € 49,50

Ricorda che

ai sensi degli artt. 193, comma 2, e 227 del D.lgs 267/2000, le delibere recanti il riconoscimento dei debiti fuori bilancio dovranno essere allegate al rendiconto relativo all'anno di riconoscimento e trasmesse alla sezione Enti Locali della Corte dei Conti.

I provvedimenti di riconoscimento di debito posti in essere dalle amministrazioni pubbliche di cui all'articolo 1, comma 2, del decreto legislativo 30 marzo 2001, n. 165, sono trasmessi agli organi di controllo ed alla competente Procura della Corte dei Conti ai sensi dell'articolo 23, comma 5, della legge 289/2002.

Il Collegio dei Revisori dei Conti

(Firmato digitalmente)

Dott. Roberto Fede – Presidente -

Dott. Giuseppe Termine – Componente effettivo –

Dott. Raimondo Giuseppe Mario Torregrossa – Componente effettivo –



**CITTÀ DI
CASTELVETRANO**
SELINUNTE

Libero Consorzio Comunale di Trapani

IX Direzione Organizzativa

Polizia Municipale

Via Giovanni XXIII - Castelvetro

**COMANDO
Polizia Municipale**



Mail: poliziamunicipale@comune.castelvetro.tp.it

Pec-mail: poliziamunicipale.castelvetro@pec.comune.castelvetro.tp.it

Oggetto: relazione istruttoria della proposta delibera del Consiglio Comunale avente come oggetto "Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro - [REDACTED] c/ Comune di Castelvetro. Presa d'atto e riconoscimento debiti fuori bilancio.

Al Sig. Segretario Generale

Loro Sedi

^^^

In riferimento all'argomento in oggetto si illustrano gli approfondimenti istruttori richiesti con nota Prot. gen. n. 49718 del 07/12/2022 a firma del Segretario Generale dell'Ente.

In data 10 agosto 2021, a seguito del verificarsi di un sinistro stradale, veniva redatto Verbale di contestazione n. 122024 per la violazione dell'art. 141 cc. 2 e 11 del C.d.S. (il conducente del veicolo non era in grado di conservare il controllo del mezzo in presenza di un ostacolo prevedibile) a carico del signor [REDACTED] nella sua qualità di conducente del motoveicolo Piaggio Vespa targato DP37746

Il verbale *de quo* veniva impugnato presso il Giudice di Pace di Castelvetro con ricorso R.G. n. 443/2021, nel quale venivano proposte le eccezioni al citato verbale.

La Polizia Municipale provvedeva a produrre le memorie difensive in merito ai motivi addotti dal ricorrente.

Il G.d.P. di Castelvetro, stante la mancata costituzione in giudizio della parte resistente, accoglieva l'opposizione e per l'effetto annullava il provvedimento impugnato condannando il Comune di Castelvetro al pagamento delle spese vive sostenute dalla parte ricorrente con sentenza n. 73 del 2022 notificata al Comune di Castelvetro in data 22/06/2022.

Per quanto sopra esposto si è proceduto alla redazione della Proposta di Delibera di Consiglio Comunale per debiti fuori bilancio avente come oggetto "Sentenza n. 73/2022 emessa dal Giudice di Pace di Castelvetro - [REDACTED] c/ Comune di Castelvetro. Presa d'atto e riconoscimento debiti fuori bilancio".



Il Comandante
Comm. C. Antonio Ferracane

Dettaglio Prot.Arrivo 2021/39006

18A COGNATA
11/10/2021
RM

DATI OBBLIGATORI
REG. DA LISSIO.ANTONIA
SEZIONE ANNO 2021 NUMERO 39006
ARRIVO DATA REG. 08-10-2021 ORA REG. 10:16:32
OGGETTO GIUDICE DI PACE NOTIFICAZIONE AI SENSI DEL D.L. 179/2012

DATI ACCESSORI
TIPO MEZZO 9-PEC
TIPO DOCUMENTO *****
DATA LETTERA ***** NUM. LETTERA *****
DATA RICEZIONE 08-10-2021 ORA RICEZIONE 10:07
ANNO CARTEGGIO ***** NUMERO CARTEGGIO *****
URGENTE *****

ANNOTAZIONI
ANNOTAZIONI DI REGISTRAZIONE

DESTINATARI OBBLIGATORI
UFFICI
XI DIREZIONE - AREA DI VIGILANZA E DI SOCCORSO COLLETTIVO
XI DIREZIONE - AREA DI VIGILANZA E DI SOCCORSO COLLETTIVO[ASS. GRUPPO]
CO: RACCUGLIA.ROSARIA

MITTENTI CONFERMATI
MITTENTI
118047-GDP.CASTELVETRANO.PTEL.GIUSTIZIACERT.IT
(gdp.castelvetroano@civile.ptel.giustiziacert.it)

SMISTAMENTI / PRESE IN CARICO

Ufficio	Utente	Data Smistamento	Data Presa in Carico
XI DIREZIONE - AREA DI VIGILANZA E DI SOCCORSO COLLETTIVO	RACCUGLIA.ROSARIA		

A ALLEGATI E CLASSIFICAZIONE

NUM. ALLEGATI 3

Tipo	File	Descrizione	Classificazione	Funzioni
Documento principale	IndiceBusta.xml (278 byte)			
Allegato 1	Comunicazione.xml (1,46 KB)			
Allegato 2	R.G._443-2021.pdf.zip (918,90 KB)			
Allegato 3	testo_email.txt (1,04 KB)			

Export Allegati

DETTAGLIO EMAIL
 Visualizza Email/PEC protocollata

Chiudi

R 242 / 21

Il file XML specificato apparentemente non ha un foglio di stile associato. L'albero del documento è mostrato di seguito.

--<Comunicazione>

<NumeroRuolo>443/2021/GDP</NumeroRuolo>

<Oggetto>FISSAZIONE UDIENZA DI COMPARIZIONE PARTI</Oggetto>

--<Contenuto>

-- Notificazione di cancelleria ai sensi del D.L. 179/2012 Sezione: I Tipo procedimento:
OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA Numero di Ruolo generale: 443/2021 Giudice:
MONTERICCIO GIUSEPPINA Ricorrente Principale. ██████████ Resistente
Principale: COMUNE DI CASTELVETRANO Si da' atto che in data 08/10/2021 alle ore 10:09 il
cancelliere CIGLIOLA FLAVIO ha provveduto ad inviare al Gestore dei Servizi Telematici, al
sistema di posta elettronica certificata del Ministero della Giustizia per il successivo inoltro
all'indirizzo di posta elettronica PROTOCOLLO@PEC.COMUNE.CASTELVETRANO.TP.IT della
parte COMUNE DI CASTELVETRANO il seguente messaggio di posta elettronica certificata cui
risultano allegati i documenti che nel registro di cancelleria sono associati a: Data Evento:
08/10/2021 Tipo Evento: Oggetto: FISSAZIONE UDIENZA DI COMPARIZIONE PARTI
Descrizione: FISSATA UDIENZA DI COMPARIZIONE PARTI IN DATA 03/12/2021 ore 09:10
Note: Notificato alla PEC / in cancelleria il 08/10/2021 10:09 Registrato da CIGLIOLA FLAVIO --

</Contenuto>

<CodiceUG>0810060156</CodiceUG>

<CodiceFiscaleDestinatario>81001210814</CodiceFiscaleDestinatario>

</Comunicazione>



UFFICIO GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO

SEZIONE I Via Sardegna, 3 - <http://gdp.giustizia.it>

Si comunica a:

**Avv. FRANCESCO SAMMARTANO
VIA CRISPI NR.63
91022 CASTELVETRANO
TP**

**COMUNE DI CASTELVETRANO
PIAZZA UMBERTO I
91022 CASTELVETRANO
TP**

Comunicazione di cancelleria

Comunicazione di Prima Udienza

Procedimento Numero: **443/2021** - **OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA**
Opposizione ord. ingiunzione ex artt. 22 L689/1981 (violazione codice della strada)

Stato: **ATTESA ESITO UDIENZA DI COMPARIZIONE**

Giudice: **MONTERICCIO GIUSEPPINA**

Data e ora prossima udienza: **03/12/2021 09:10**

Parti nel procedimento

Ricorrente Principale



Difeso da:
FRANCESCO SAMMARTANO

Resistente Principale

COMUNE DI CASTELVETRANO

Difeso da:

Proc. n. 663/21 RGACC

CPV. 683/21



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO

Sezione Civile

Il Giudice di Pace

letti gli atti del fascicolo;

visti gli artt. 2 e 6 del D. Lgs. n. 150/11 e 415 cpc nonché la normativa vigente in materia

Fissa

per la comparizione delle parti per la discussione dell'istanza di sospensione e per l'eventuale decisione l'udienza del 03/12/2021 h 09,10

ordina all'autorità che ha emesso il provvedimento impugnato di depositare in Cancelleria 10 gg. prima dell'udienza fissata copia del rapporto con gli atti relativi all'accertamento nonché alla contestazione o notificazione della violazione.

Manda alla Cancelleria per quanto di competenza.

Si comunichi.

Castelvetro, 08/10/2021

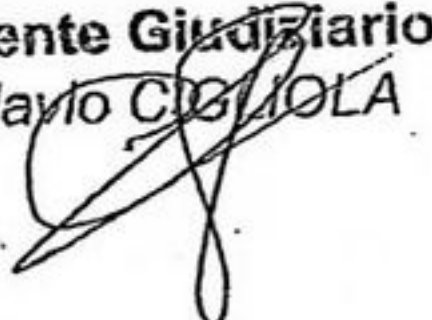
Il Giudice di Pace
Dott.ssa Giuseppina Montericcio



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE
DI CASTELVETRANO

Depositato il 08 OTT. 2021

L'assistente Giudiziario
Dott. Flavio CIGIOLA



VJTC

STUDIO LEGALE
Avv. Francesco Sammartano
Via Francesco Crispi, 63 - Tel. e Fax 0924.905170
PEC sammartanofrancesco@pec.ordineavvocatimarsala.it
e-mail: francosammartano@libero.it
91022 CASTELVETRANO (TP)
Partita IVA 0138047 081 3

1

GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO
RICORSO IN OPPOSIZIONE AD ACCERTAMENTO DI
VIOLAZIONE - VERBALE DI CONTESTAZIONE ALLE
NORME DEL CODICE DELLA STRADA

ILL.MO SIG. GIUDICE

Il sig. [redacted] nato a [redacted] il [redacted] ed ivi
res/te in via [redacted], C.F. [redacted] rapp/to e
difeso dall'Avv. Francesco Sammartano del Foro di Marsala (*iscritto*
al nr.350 dell'Ordine degli Avvocati di Marsala, C.F.
[redacted] e P.IVA 01380470813, PEC
sammartanofrancesco@pec.ordineavvocatimarsala.it ove si dichiara di
voler ricevere le comunicazioni e gli avvisi di cancelleria ex art.136 co.
3° CPC) per mandato ad litem in calce ed in foglio separato allegato
al presente atto quale parte integrante ed elettivamente dom/to presso
il suo studio legale in Castelvetroano via F. Crispi nr.63, espone:

a) il 07/09/2021 il sig. [redacted], nella qualità di proprietario
del motociclo Vespa Star 150 tg. DP 37746 e di asserito responsabile di
violazione delle norme del C.d.S., ha avuto notificato "a mani" dalla
Polizia Municipale del Comune di Castelvetroano il *Verbale di*
Contestazione - Accertamento di Violazione alle Norme del Codice
della Strada nr.122024 del 10/08/2021, ore 10,57, relativo all'infrazione
"scaturita da incidente stradale in data 10/08/2021 ore 10,57 circa nella
V. Caracci" e contestata dalla P.M. al medesimo sig. [redacted]
per asserita violazione dell'Art.141 commi 2 e 11 del Codice della
Strada mentre si trovava alla guida del predetto motociclo;

b) in particolare con il predetto verbale la P.M. ha contestato al ricorrente *“Conducente sopra indicato non era in grado di conservare il controllo del veicolo in presenza di un ostacolo prevedibile”*, comminando la sanzione amministrativa pecuniaria di €.42,00;

c) a seguito di richiesta presentata *brevi manu* l'08/09/2021 ed acquisita al prot. nr.2509, il 04/10/2021 il Comando della P.M. ha inviato con PEC al sottoscritto avvocato n.q. copia integrale del *Rapporto di Incidente Stradale nr.50/2021* redatto dall'U.O. Infortunistica Stradale.

Tanto premesso, avverso l'atto *Accertamento di Violazione alle Norme del Codice della Strada – Verbale di Contestazione nr.122024 del 10/08/2021 della Polizia Municipale di Castelvetro, notificato al ricorrente “a mani” il 07/09/2021*, il sig. [REDACTED] propone ricorso dinanzi al Giudice di Pace di Castelvetro quale Autorità Giudiziaria territorialmente competente per i seguenti motivi:

1) Eccezione preliminare di nullità del verbale

Preliminarmente il ricorrente eccepisce la nullità del verbale per vizio della procedura di formazione dell'Accertamento di Violazione al C.d.S., in quanto la P.M. ha omesso di raccogliere le dichiarazioni del trasgressore con violazione del diritto di difesa e del contraddittorio. A tale riguardo si richiama la parte del verbale *“DICHIARAZIONI”*, nella quale si legge solamente *“Non contestato immediatamente in quanto il trasgressore era stato portato in ospedale”*, irrilevante rispetto alla fondatezza dell'eccezione in quanto le *“dichiarazioni”* si sarebbero dovute / potute raccogliere anche in un momento successivo.

In particolare il sig. [redacted] è stato dimesso dall'H.C. di Castelvetro già nella tarda mattinata dell'11/08/2021 (ingresso il 10/08/2021 ore 11,33 e dimissione l'11/08/2021 ore 13,13 dopo essere rimasto in osservazione in astanteria, come da verbale di P.S. nr.2021009768 del 10/08/2021) ed il 18/08/2021 la P.M. lo ha sentito presso la sua abitazione a "Verbale di dichiarazioni spontanee".

Peraltro il Verbale, ancorchè con data 10/08/2021, deve ritenersi completato nei giorni successivi poichè: a) la P.M. ha compiuto attività di indagine ed ha sentito la sig.ra [redacted] (manca la data del Verbale di dichiarazioni spontanee), il sig. [redacted] il 10/08/2021 ed il sig. [redacted] il 18/08/2021; b) sul lato sx ed in verticale si legge "Verbale scaturito da incidente avvenuto in data 10/08/2021 ore 10,57 circa nella V. Caracci", indicazione che conferma il completamento postumo del Verbale e che altrimenti sarebbe illogica; c) la notifica del Verbale è stata effettuata il 07/09/2021.

2) Insussistenza della violazione / contestazione nel merito.

Nel merito, la violazione è inesistente e nell'ordine si rappresenta: a) l'intervento della P.M. è avvenuto nella "fase statica" dell'incidente e, di conseguenza, la descrizione e la ricostruzione del sinistro costituiscono una elaborazione meramente ipotetica della P.M. secondo gli elementi acquisiti con i rilievi e con le dichiarazioni dei soggetti coinvolti e di un soggetto terzo - testimone; b) i rilievi sul luogo dell'incidente sono avvenuti in una situazione "alterata / inquinata" a causa dello spostamento dalla posizione di quiete dell'autovettura "veicolo A" da parte della conducente sig.ra [redacted].

Handwritten notes on the left margin:
P.M. [redacted]
[redacted]

Handwritten notes at the bottom left:
Non potremo [redacted]
[redacted]
[redacted]
della [redacted]

Handwritten notes on the right margin:
Non dovrebbe [redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

come si legge a pag.4 "Descrizione dell'incidente" del Rapporto di Incidente Stradale nr.50/2021 della P.M.; c)l'incidente è avvenuto in assenza di scontro / urto / collisione e rientra tra i c.d. sinistri causati da turbativa, nel caso di specie per la condotta di guida della sig.ra [redacted] che ha violato le generali norme di diligenza, prudenza e perizia e le specifiche prescrizioni del Codice della Strada, tra cui l'art.140 del C.d.S. "Principio informatore della circolazione stradale" e l'art.154 del C.d.S. "Cambiamento di direzione o di corsia o altre manovre"; d)la Corte di Cassazione ha definito "sinistro stradale" non soltanto quell'incidente che produce obbligatoriamente lo scontro tra veicoli o il coinvolgimento di terze persone con lesioni alle stesse, bensì ogni situazione che "ecceda" dalla normale marcia del veicolo in area aperta alla pubblica circolazione e che sia fonte di pericolo per l'incolumità altrui e dello stesso conducente del mezzo; e)la turbativa, oltre che nei richiamati articoli del C.d.S., ha riconoscimento e tutela giuridica anche nell'art.2054 co. I C.C. che prevede l'obbligazione di risarcimento del danno "...prodotto a persone o a cose dalla circolazione del veicolo..."; f)le "Dichiarazioni spontanee" delle ore 11,45 della sig.ra [redacted] sono prive di veridicità e di attendibilità poiché sono smentite dalle dichiarazioni dal soggetto terzo - testimone sig. [redacted] che procedeva nell'opposto senso di marcia; g)il sig. Cipolla Francesco si trovava alla distanza di 08-10 metri dal punto del sinistro; così in posizione privilegiata e di visibilità ottimale che gli ha consentito di assistere alla dinamica del sinistro e di vedere la condotta di guida della conducente l'autovettura e del conducente il motociclo.

8

-

[Handwritten notes in Italian, including phrases like "La turbativa", "La condotta", "La dinamica", "La posizione"]

Per l'effetto, tenuto conto delle dichiarazioni dei soggetti coinvolti e del testimone e dello stato dei luoghi, il ricorrente evidenzia la seguente dinamica: >la mattina del 10/08/2021, verso le ore 11,00, il sig. [redacted] guidava il proprio motociclo tg. DP 37746 e percorreva la via G. Caracci di Castelvetro con provenienza dalla via XX Settembre e con direzione verso la via Omero; >la guida del [redacted] era attenta e l'andatura era moderata, conforme alle prescrizioni della segnaletica ed adeguata alle condizioni di tempo e di luogo; >in prossimità della via Castelvetro d'America, la sig.ra [redacted] alla guida dell'autovettura Fiat Punto si è spostata improvvisamente dalla posizione ferma / di sosta nella quale si trovava, ha iniziato la manovra di immissione nella circolazione e di contestuale inversione del senso di marcia (*in una strada con diverse intersezioni*) e si è posta con la parte anteriore dell'autovettura verso sx e con direzione verso la via XX Settembre, omettendo di verificare le condizioni per potere eseguire tale pericolosa manovra; >la sig.ra [redacted] non ha dato la precedenza ai veicoli provenienti dai 02 sensi di marcia della via G. Caracci, non ha segnalato la manovra con l'indicatore direzione sx e si è posta quale ostacolo improvviso dinanzi la Vespa Star.

Per completezza, si ritiene che la P.M. sia incorsa in errore per non avere contestato alla conducente l'autovettura la violazione dell'art.154 del C.d.S. e di contro per avere contravvenzionato l'odierno ricorrente.

Quanto rappresentato ha costituito "turbativa nella guida" per il sig. [redacted] che - *al fine di evitare la collisione con la parte anteriore sx dell'autovettura* - ha frenato prontamente riuscendo a bloccare il

il sig. [redacted] (P.M.)
del [redacted] [redacted]
del [redacted] [redacted]
del [redacted] [redacted]

Il probabile
contenzioso per
il probabile [redacted]
per [redacted]

motociclo, spostandosi contemporaneamente verso sx, perdendo l'equilibrio ed il controllo del motociclo e cadendo sull'asfalto.

In punto di diritto, è inesistente la violazione dell'art.141 co. 2 del C.d.S. che testualmente e nella sua completezza recita "...Il conducente deve sempre conservare il controllo del proprio veicolo ed essere in grado di compiere tutte le manovre necessarie in condizioni di sicurezza, specialmente l'arresto tempestivo del veicolo entro i limiti del suo campo di visibilità e dinanzi a qualsiasi ostacolo prevedibile. ...".

Tale precetto deve essere letto in continuità con il precedente comma 1 dell'art.141 C.d.S. che nell'insieme indica le linee comportamentali del conducente di un veicolo riguardo l'andatura / velocità da tenere, secondo criteri collegati alle condizioni del mezzo guidato, della strada, del traffico, della visibilità, della situazione meteo, ettc..

Dette indicazioni sulla "adeguata velocità" sono prescrizioni di "generale prudenza ed attenzione nella guida" finalizzate ad assicurare la sicurezza delle persone e delle cose nella circolazione stradale, con il co. 2 che collega l'adeguata andatura alla necessità di conservare la padronanza del veicolo e di poterlo fermare / arrestare tempestivamente.

La dottrina parla di norma che rappresenta "un illecito amministrativo di pericolo a forma libera" ma, per non debordare in una sorta di responsabilità sussistente sempre ed in ogni caso è come tale superabile soltanto con l'impossibile *probatio diabolica*, deve avere limiti costituiti dal campo di visibilità e dalla prevedibilità dell'ostacolo eventualmente presente sulla sede stradale e nella direttrice di marcia.

Il precetto che in questo caso si applica è quello che riguarda la prudenza e l'attenzione nella guida, che è sempre superabile con la probatio diabolica, deve avere limiti costituiti dal campo di visibilità e dalla prevedibilità dell'ostacolo.

In sostanza la condotta esigibile deve essere parametrata alla situazione esistente prima e nel momento in cui si verifica l'evento e deve formare oggetto di verifica della violazione nel caso concreto, dovendosi escludere che l'art. 141 co.2 del C.d.S. da "norma a contenuto precauzionale" diventi una "trappola" da cui sarebbe impossibile sottrarsi e che addirittura incida sul comportamento autorizzato - circolazione stradale connotato da rilevante utilità sociale.

Sulla base di quanto detto, gli ostacoli improvvisi ed imprevedibili non consentono e non determinano alcuna rimproverabilità dell'evento e l'attribuzione della colpevolezza al soggetto agente, essendo equiparabili "al caso fortuito o alla forza maggiore".

E improvviso il fatto che accade senza causa o motivo apparente ed è imprevedibile il fatto che accade fuori dalla normale supponibilità, situazione che è avvenuta nel caso che ci occupa in quanto sono stati imprevedibili ed improvvisi lo spostamento repentino e non segnalato dell'autovettura dalla posizione ferma / di sosta sul lato dx della via G. Caracci ed addirittura lo spostamento verso sx per eseguire la pericolosa ed improvvida manovra di "inversione ad U".

Pertanto deve escludersi che il sig. [REDACTED] abbia proceduto a velocità inadeguata, che sia stato imprudente nella guida, che abbia perduto o non abbia saputo conservare il controllo del motociclo e/o che non sia stato in grado di compiere tutte le manovre necessarie in condizioni di sicurezza tra cui l'arresto tempestivo del mezzo guidato.

3) Assenza di prove sufficienti della responsabilità ex art.7 comma 10 D. Lgs. nr.150/2011.

Sempre nel merito ed in subordine, la vicenda sembra un caso scolastico per applicare l'art.7 co. 10 del D. Lgs. nr.150/2011 che prevede l'accoglimento dell'opposizione quando non vi sono prove sufficienti della responsabilità dell'opponente e nel caso di specie di [redacted] spettando all'amministrazione l'onore di dimostrare, compiutamente, l'esistenza dei fatti costitutivi dell'illecito.

Quanto sopra detto e ritenuto ogni altro miglior motivo in fatto ed in diritto nell'ipotesi di costituzione del Comune di Castelvetro,

PIACCIA AL GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO

Disattesa ogni contraria istanza, eccezione e difesa;

- 1) In via principale, accogliere l'opposizione proposta dal ricorrente per i motivi indicati in via preliminare al punto 1) e nel merito al punto 2) della premessa e volere annullare l'atto *Accertamento di Violazione alle Norme del Codice della Strada - Verbale di Contestazione* nr.122024 del 10/08/2021 della Polizia Municipale di Castelvetro, notificato al ricorrente il 07/09/2021, e la relativa sanzione;
- 2) In via subordinata, volere accogliere l'opposizione ai sensi dell'art.7 co. 10 del D. Lgs. nr.1502011 per i motivi indicati al motivo 3);
- 3) Con vittoria di spese e compensi di giudizio.

Si producono i seguenti documenti: 1)*Accertamento di Violazione alle Norme del C.d.S. - Verbale di Contestazione* nr.122024 del 10/08/2021 della Polizia Municipale di Castelvetro, notificato a [redacted] il 07/09/2021; 2)Richiesta del sottoscritto avvocato n.q. alla P.M. di Castelvetro di rilascio di copia degli accertamenti e dei rilievi eseguiti

sul sinistro del 10/08/2021, presentata *brevi manu* l'08/09/2021 ed acquisita al prot. nr.2509; 3)Rapporto di incidente stradale nr.350/2021 della P.M. del Comune di Castelvetro, inviata il 04/10/2021 con PEC al sottoscritto avvocato n.q.; 4)Libretto - carta di circolazione del motociclo Vespa Star tg. [REDACTED] 5)Verbale di Pronto Soccorso dell'H.C. di Castelvetro n. [REDACTED] del [REDACTED]

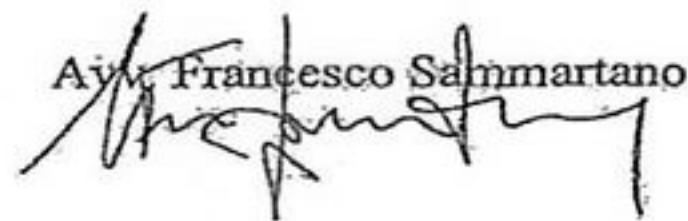
In via istruttoria si chiede l'ammissione delle seguenti prove orali:

1)prova testimoniale a mezzo il sig. [REDACTED] res/te a [REDACTED] in [REDACTED] per dire: 1)vero è che il 10/08/2021, verso le ore 11,00, esso teste si trovava (*fuori dall'attività lavorativa ed in borghese*) nella via G. Caracci di Castelvetro alla guida della propria autovettura e con direzione verso la via XX Settembre, diretto verso il Bar L'Incontro che si trova nella medesima via G. Caracci sul lato sx; 2)vero è che, alla distanza di mt. 08-10 circa ed in prossimità della via Castelvetronesi d'America, esso teste ha visto un motociclo Vespa di colore arancione che procedeva a dx e ad andatura moderata nell'opposto senso di marcia e con direzione verso la via Omero; 3)vero è che esso teste ha visto un'autovettura Fiat Punto di colore grigio muoversi improvvisamente dalla posizione di sosta nella quale si trovava, fuori dalla sede stradale della via G. Caracci e sul lato dx rispetto alla direzione di marcia del motociclo Vespa, con la parte anteriore dell'autovettura diretta a sx e verso la via XX Settembre e quasi in forma di "*inversione ad U*"; 4)vero è che l'autovettura Fiat Punto aveva una direzione di marcia orientata dinanzi il motociclo Vespa ed anche all'autovettura guidata da esso teste; 5)vero è che

l'indicatore direzionale sx (*tantomeno dx*) della Fiat Punto non era stato azionato e che esso teste non ha sentito suonare il clacson dell'autovettura; 6) vero è che esso teste non ha visto collisione / urto tra il lato dx del motociclo Vespa e la parte anteriore della Fiat Punto e che il conducente il motociclo Vespa, per evitare di essere investito dall'autovettura Fiat Punto, ha azionato i freni riuscendo a fermare il motociclo e spostandosi verso sx e che ha perduto l'equilibrio del motociclo cadendo rovinosamente sull'asfalto; 7) vero è che esso teste si è fermato per prestare soccorso, ha chiamato la Sala Operativa del 118 per l'intervento di un'ambulanza, ha parlato con il conducente del motociclo per capire quali fossero le sue condizioni ed è stato presente sui luoghi fintantoché è intervenuta l'ambulanza e di seguito anche i Vigili Urbani del Comune di Castelvetro che il sottoscritto non sa da chi essere stati chiamati; 8) vero è che esso teste ha avuto conoscenza delle generalità del conducente il motociclo e della conducente l'autovettura solo dopo essere intervenuto per prestare soccorso.

Per la L. 488/1999 art. 9 co. 5 e ss.mm., si dichiara che il valore della causa è di €.42,00 e che il CUAG è di €.43,00.

Castelvetro, li 06/10/2021.

Ay. Francesco Sammartano


MANDATO AD LITEM

Il sottoscritto [redacted], nato a [redacted] il [redacted]
ed ivi res/te nella via [redacted] nr. [redacted] C.F. [redacted],
con il presente atto, ad ogni effetto di legge,

DICHIARA

di nominare procuratore *ad litem* l'Avv. Francesco Sammartano del Foro
di Marsala per il procedimento civile da iniziare dinanzi al Giudice di
Pace di Castelvetro ad oggetto "*Ricorso in opposizione ex artt. 204-bis
Codice della Strada e 7 D. Lgs. nr.150/2011 avverso il Verbale di
Accertamento di Violazione alle Norme del Codice della Strada
nr.122024 del 10/08/2021 della Polizia Municipale del Comune di
Castelvetro, notificato il 07/09/2021*".

Il sottoscritto dichiara di eleggere domicilio presso lo studio del
nominato procuratore *ad litem* in Castelvetro via F. Crispi nr.63 e
dichiara altresì: 1)di essere stata informato sui propri diritti in materia
di *privacy* autorizzando il trattamento con mezzi informatici dei dati
personali sensibili necessari per lo svolgimento del mandato; 2)di
essere stato informato, ex art. 4, co. 3 D. Lgs. nr.28/2010, della
possibilità di ricorrere al procedimento di mediazione ivi previsto e dei
benefici fiscali di cui agli artt. 17, 20 del medesimo decreto; 3)di essere
stato informato che, nei limiti di cui all'art. 12 II comma del D. Lgs.
nr.231/2007 in materia di antiriciclaggio, gli avvocati sono obbligati a
segnalare le operazioni sospette; 4)di essere stato reso adeguatamente
informato circa il grado di complessità dell'incarico e di avere ricevuto
tutte le informazioni utili sugli oneri del procedimento e sui compensi.

/

professionali dal conferimento sino alla conclusione, con indicazione dell'utilizzo dei valori medi dei compensi per fascia di valore della causa e per fasi di cui al D.M. nr.155/2014; 5) di avere sottoscritto e ricevuto copia del presente atto.

Castelvetrano, li 24/09/2021.

[Redacted signature area]

Per autentica

Avv. Francesco Sammartano
[Handwritten signature]

**UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE
DI CASTELVETRANO**

Depositato il 07 OTT. 2021

L'assistente Giudiziario
Dott. Flavio *[Handwritten signature]* BGLIOLA

--
Notificazione di cancelleria ai sensi del D.L. 179/2012
Sezione: I
Tipo procedimento: OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA
Numero di Ruolo generale: 443/2021
Giudice: MONTERICCIO GIUSEPPINA
Ricorrente Principale: [REDACTED]
Resistente Principale: COMUNE DI CASTELVETRANO

Si da' atto che in data 08/10/2021 alle ore 10:09 il cancelliere CIGLIOLA FLAVIO ha provveduto ad inviare al Gestore dei Servizi Telematici, al sistema di posta elettronica certificata del Ministero della Giustizia per il successivo inoltro all'indirizzo di posta elettronica PROTOCOLLO@PEC.COMUNE.CASTELVETRANO.TP.IT della parte COMUNE DI CASTELVETRANO il seguente messaggio di posta elettronica certificata cui risultano allegati i documenti che nel registro di cancelleria sono associati a:

Data Evento: 08/10/2021
Tipo Evento:
Oggetto: FISSAZIONE UDIENZA DI COMPARIZIONE PARTI
Descrizione: FISSATA UDIENZA DI COMPARIZIONE PARTI IN DATA 03/12/2021 ore 09:10

Note:

Notificato alla PEC / in cancelleria il 08/10/2021 10:09
Registrato da CIGLIOLA FLAVIO

--

ISP. BIANCO - DI MAIO
PROCEDERE ALLA
PREDISPOSIZIONE
DELLA BOZZA
A DELIBERA
AI CONSIGLIO

(NON OCCORRE
UNA DUPLICE
COPIA)

ISP COPPIA
PARLARE
CON
ME

Dettaglio Prot.Arrivo 2022/24975

INFORMARSI SE È
DEBITO FUORI
BILANCIO CON
M. ARRESI

DATI OBBLIGATORI

REG. DA CURSERI.GIUSEPPA
SEZIONE ANNO 2022 NUMERO 24975
ARRIVO DATA REG. 20-06-2022 ORA REG. 09:38:25
OGGETTO GIUDICE DI PACE NOTIFICAZIONE AI SENSI
DEL D.L. 179/2012

DATI ACCESSORI

TIPO MEZZO 9-PEC
TIPO DOCUMENTO *****
DATA LETTERA ***** NUM. LETTERA *****
DATA RICEZIONE 20-06-2022 ORA RICEZIONE 09:34
ANNO CARTEGGIO ***** NUMERO CARTEGGIO *****
URGENTE *****

PIA IN POSSESSO DEL DESTINATARIO

ANNOTAZIONI

ANNOTAZIONI DI REGISTRAZIONE

DESTINATARI OBBLIGATORI

UFFICI
XI DIREZIONE - AREA DI VIGILANZA E DI SOCCORSO
COLLETTIVO
XI DIREZIONE - AREA DI VIGILANZA E DI SOCCORSO
COLLETTIVO[ASS. GRUPPO]
CO: RACCUGLIA.ROSARIA

MITTENTI CONFERMATI

MITTENTI
118047-GDP.CASTELVETRANO.PTEL.GIUSTIZIACERT.IT
(gdp.castelvetro@civile.ptel.giustiziacert.it)

SMISTAMENTI / PRESE IN CARICO

Ufficio	Utente	Data Smistamento	Data Presa in Carico
XI DIREZIONE - AREA DI VIGILANZA E DI SOCCORSO COLLETTIVO	RACCUGLIA.ROSARIA		

A ALLEGATI E CLASSIFICAZIONE

NUM. ALLEGATI 3

Tipo	File	Descrizione	Classificazione	Funzioni
Documento principale	IndiceBusta.xml (272 byte)			
Allegato 1	Comunicazione.xml (1,42 KB)			
Allegato 2	73-2022.pdf.zip (229,49 KB)			
Allegato 3	testo_email.txt (1,02 KB)			

Export Allegati

DETTAGLIO EMAIL

Visualizza Email/PEC protocollata

Chiudi

documento franco@pec, online avvocati.unasale.it



UFFICIO GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO

SEZIONE I Via Sardegna, 3 - <http://gdp.giustizia.it>

Si comunica a:

Avv. FRANCESCO SAMMARTANO
VIA CRISPI NR.63
91022 CASTELVETRANO
TP

COMUNE DI CASTELVETRANO
PIAZZA UMBERTO I
91022 CASTELVETRANO
TP

Comunicazione di cancelleria

Comunicazione di Deposito Sentenza

Procedimento Numero: **443/2021** - **OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA**
Opposizione ord. ingiunzione ex artt. 22 L689/1981 (violazione codice della strada)

Giudice: **MONTERICCIO GIUSEPPINA**

Depositata Sentenza Numero: **73/2022**

in data : **17/06/2022**

Parti nel procedimento

Ricorrente Principale



Difeso da:

FRANCESCO SAMMARTANO

Resistente Principale

COMUNE DI CASTELVETRANO

Difeso da:

vedi P.Q.M. allegato

Castelvetroano 17/06/2022

IL CANCELLIERE

r.g.443/2021.....

sent.73/2022.....

cron.376/2021.....

rep.

FORMULA ESECUTIVA

RICHIESTA IL _____

DALL'AVV. _____

RILASCIATA IL _____

UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO

Causa n. ~~7/2016~~ RGC

443/2021 *Ar*

**REPUBBLICA ITALIANA
IN NOME DEL POPOLO ITALIANO**

Il Giudice di Pace, Dott.ssa Giuseppina Montericcio, ha pronunciato
la seguente sentenza nella causa in epigrafe specificata, promossa

DA



rappresentato e difeso dall'Avv. Francesco

Sammartano

-RICORRENTE-

CONTRO

Comune di Castelvetro, in persona del Sindaco pro-tempore

-RESISTENTE -

Oggetto: opposizione a sanzione amministrativa

CONCLUSIONI DELLE PARTI

Per parte ricorrente:

"PIACCIA AL GIUDICE DI PACE DI CASTELVETRANO Disattesa ogni contraria istanza, eccezione e difesa; 1) in via principale, accogliere l'opposizione proposta dal ricorrente per i motivi indicati in via preliminare al punto 1) e nel merito al punto 2) della premessa e voler annullare l'atto Accertamento di Violazione alla norma del Codice della strada – Verbale di Contestazione nr. 122024 del 10/08/2021 della Polizia Municipale di Castelvetro, notificato al ricorrente il 07/09/2021 e, la relativa sanzione; 2) in via subordinata, volere accogliere l'opposizione ai sensi dell'art. 7 co. 10 del D. Lgs. nr. 150/2011 per i motivi indicati al motivo 3); Con vittoria di spese e compensi di giudizio."

Per parte resistente:

assente all'udienza di p.c.

SVOLGIMENTO DEL PROCESSO

Con ricorso del 07.10.2021, ritualmente notificato, il signor [REDACTED] [REDACTED] conveniva in giudizio il Comune di Castelvetro, per ivi sentire accogliere le conclusioni innanzi trascritte.

Più in particolare, il ricorrente esponeva che con il verbale di accertamento impugnato gli agenti accertatori contestavano allo stesso la presunta violazione dell'art. 141, co. 2 e co. 11 C.d.S.

Rappresentava, altresì, il ricorrente l'insussistenza di detta contestazione poiché il sinistro nel quale lo stesso era rimasto coinvolto non risultava ascrivibile ad una condotta di guida errata posta in essere dallo stesso ma poteva essere ricondotto nell'alveo dei c.d. "sinistri da turbativa".

Il [REDACTED], infatti, riportava che in data 10.08.2021, alle ore 11.00 circa a bordo del proprio motociclo targato DP37746 percorreva la via G. Caracci

di Castelvetro con provenienza dalla via XX settembre e con direzione verso la via Omero quando giunto in prossimità della via Castelvetro d'America, la signora [REDACTED] alla guida di un'autovettura Fiat Punto improvvisamente dalla posizione di sosta iniziava una manovra di immissione in circolazione e contestuale inversione del senso di marcia (c.d. inversione a "U") ponendosi con la parte anteriore della propria autovettura verso sx, con direzione verso la via XX settembre, omettendo di verificare le condizioni per potere eseguire tale pericolosa manovra.

In tal maniera, il [REDACTED], sorpreso da tale manovra, al fine di evitare la collisione provvedeva ad azione i dispositivi di frenata, spostandosi sulla corsia di sinistra e così perdendo il controllo e rovinando al suolo.

A seguito del sinistro il ricorrente veniva condotto presso il vicino nosocomio per le cure e gli accertamenti del caso e solo in data 18.08.2021 rendeva le proprie dichiarazioni in ordine a quanto occorso.

Con atto depositato il 29.11.2021, si costituiva l'ente convenuto contestando in fatto e in diritto l'avversa pretesa.

La causa, istruita tramite produzione documentale ed escussione testimoniale del signor [REDACTED] veniva posta in decisione all'udienza dell'13/05/2022

MOTIVI DELLA DECISIONE

Il ricorso è fondato e, pertanto, va accolto.

Parte ricorrente ha fornito una ricostruzione quanto più circostanziata possibile in ordine al sinistro occorso che ha trovato riscontro nella documentazione in atti nonché nella prova testimoniale resa dal signor [REDACTED], soggetto che si trovava a transitare con il proprio veicolo nella

pubblica via ove si è verificato il sinistro e che ha prestato soccorso alle parti.

Dalle prove citate è possibile in modo certo desumere che in effetti il sinistro occorso alla signora Maggio sia stato causato dalla condotta imprudente tenuta dalla signora [REDACTED].

Quest'ultima, così come confermato dal teste escusso, in prossimità di un'intersezione ha iniziato in modo repentino una manovra tesa a mutare il proprio senso di marcia e, così facendo, ha sorpreso il [REDACTED] che frenando improvvisamente ha perso il controllo del veicolo rovinando sull'asfaltato.

Il teste confermava, altresì, che il motociclo condotto dal [REDACTED] si trovava sulla parte destra della carreggiata ed in più che teneva una velocità di guida moderata.

Ciò posto, è necessario evidenziare che la disposizione di cui all'art. 141 Cds individua un principio generale e astratto, al rispetto del quale sono tenuti tutti gli utenti della strada.

Ed invero, il richiamato articolo stabilisce che: *"è obbligo del conducente regolare la velocità del veicolo in modo che, avuto riguardo alle caratteristiche, allo stato ed al carico del veicolo stesso, alle caratteristiche e alle condizioni della strada e del traffico e ad ogni altra circostanza di qualsiasi natura, sia evitato ogni pericolo per la sicurezza delle persone e delle cose ed ogni altra causa di disordine per la circolazione"*.

Tale principio viene ulteriormente specificato al comma successivo, dove si prevede: "il conducente deve sempre conservare il controllo del proprio veicolo ed essere in grado di compiere tutte le manovre necessarie in

condizione di sicurezza, specialmente l'arresto tempestivo del veicolo entro i limiti del suo campo di visibilità e dinanzi a qualsiasi ostacolo prevedibile". A tal proposito, dunque, è necessario verificare se la presenza sulla carreggiata di un veicolo che ponga in essere una condotta in spregio alle norme della circolazione stradale sia da considerare un ostacolo prevedibile.

Ebbene, la risposta a detto quesito deve necessariamente essere negativa perché la manovra posta in essere dalla signora [REDACTED] ossia l'inversione di marcia ad "U" in prossimità di diverse intersezioni, non può di certo rientrare nella nozione di "ostacolo prevedibile" richiesto dalla norma perché si configuri la violazione contestata.

Quanto sopra riportato, pertanto, basta per ritenere superfluo lo scrutinio di ogni ulteriore doglianza in quanto assorbita dall'accoglimento del motivo di cui al punto 2 del ricorso.

Stante la mancata costituzione in giudizio, di parte resistente, si condanna la stessa alla refusione delle spese vive sostenute da parte ricorrente.

PQM

il Giudice di Pace di Castelvetro, Dott.ssa Giuseppina Montericchio, definitivamente pronunciando nella causa in epigrafe specificata:

accoglie il ricorso;

condanna il Comune resistente al rimborso delle spese vive sostenute da parte ricorrente.

Castelvetro, 15/06/2022

Il Giudice di Pace
Dott.ssa Giuseppina Montericchio



UFFICIO DEL GIUDICE DI PACE
di CASTELVETRO

Depositato il 17-06-2022

Il Cancelliere
dott.ssa C. CARONALE

Il file XML specificato apparentemente non ha un foglio di stile associato. L'albero del documento è mostrato di seguito.

–<Comunicazione>

<NumeroRuolo>443/2021/GDP</NumeroRuolo>

<Oggetto>DEPOSITO MOTIVAZIONE</Oggetto>

–<Contenuto>

-- Notificazione di cancelleria ai sensi del D.L. 179/2012 Sezione: I Tipo procedimento: OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA Numero di Ruolo generale: 443/2021 Giudice: MONTERICCIO GIUSEPPINA Ricorrente Principale: ██████████ Resistente Principale: COMUNE DI CASTELVETRANO Si da' atto che in data 20/06/2022 alle ore 09:34 il cancelliere CIGLIOLA FLAVIO ha provveduto ad inviare al Gestore dei Servizi Telematici, al sistema di posta elettronica certificata del Ministero della Giustizia per il successivo inoltro all'indirizzo di posta elettronica PROTOCOLLO@PEC.COMUNE.CASTELVETRANO.TP.IT della parte COMUNE DI CASTELVETRANO il seguente messaggio di posta elettronica certificata cui risultano allegati i documenti che nel registro di cancelleria sono associati a: Data Evento: 17/06/2022 Tipo Evento: EVENTI FASE DECISORIA Oggetto: DEPOSITO MOTIVAZIONE Descrizione: MOTIVAZIONE DEPOSITATA (ESITO: Accoglimento) Note: Notificato alla PEC / in cancelleria il 20/06/2022 09:34 Registrato da CIGLIOLA FLAVIO --

</Contenuto>

<CodiceUG>0810060156</CodiceUG>

<CodiceFiscaleDestinatario>81001210814</CodiceFiscaleDestinatario>

</Comunicazione>

--

Notificazione di cancelleria ai sensi del D.L. 179/2012
Sezione: I
Tipo procedimento: OPPOSIZIONE A SANZIONE AMMINISTRATIVA
Numero di Ruolo generale: 443/2021
Giudice: MONTERICCIO GIUSEPPINA
Ricorrente Principale: [REDACTED]
Resistente Principale: COMUNE DI CASTELVETRANO

Si da' atto che in data 20/06/2022 alle ore 09:34 il cancelliere CIGLIOLA FLAVIO ha provveduto ad inviare al Gestore dei Servizi Telematici, al sistema di posta elettronica certificata del Ministero della Giustizia per il successivo inoltro all'indirizzo di posta elettronica PROTOCOLLO@PEC.COMUNE.CASTELVETRANO.TP.IT della parte COMUNE DI CASTELVETRANO il seguente messaggio di posta elettronica certificata cui risultano allegati i documenti che nel registro di cancelleria sono associati a:

Data Evento: 17/06/2022
Tipo Evento: EVENTI FASE DECISORIA
Oggetto: DEPOSITO MOTIVAZIONE
Descrizione: MOTIVAZIONE DEPOSITATA (ESITO: Accoglimento)

Note:

Notificato alla PEC / in cancelleria il 20/06/2022 09:34
Registrato da CIGLIOLA FLAVIO

--

Da "poliziamunicipale.castelvetrano@pec.comune.castelvetrano.tp.it"
<poliziamunicipale.castelvetrano@pec.comune.castelvetrano.tp.it>
A "avv. Sammartano Francesco" <sammartanofrancesco@pec.ordineavvocatomarsala.it>
Data martedì 12 luglio 2022 - 16:36

sentenza n. 73/2022 RGC 443/2021 - [REDACTED]

Pregiatissimo Avvocato,
in riferimento al procedimento indicato in oggetto, dovendo provvedere alla redazione degli atti propedeutici alla liquidazione delle spese legali, con la presente si chiede di conoscere l'ammontare preciso delle spese di lite, del contributo unificato e degli accessori di legge. Si richiede, altresì, la comunicazione del codice IBAN del conto corrente presso il quale dovranno essere accreditate le superiori somme.

Distinti saluti

Il Comandante della P.M.
Rosaria Raccuglia